

Asunto:

Alegacións á RESOLUCIÓN do 24/01/2023, da Xefatura Territorial de Pontevedra, publicada no DOG do 03/03/2023 pola que se someten a información pública o estudo de impacto ambiental, as solicitudes de autorización administrativa previa e de construción, e o proxecto sectorial (de interese autonómico) do PARQUE EÓLICO TORROÑA I (expediente IN408A 2020/24) situado nos concellos de Baiona, Oia e Tomiño (Pontevedra)

D/Dª _____ con DNI. Núm _____,
con domicilio para notificacións en _____ C.P. _____,
concello de _____, provincia _____, teléfono _____

Formulo as seguintes **CORENTA ALEGACIONES** (numeradas do 01 ao 40):

01. Falla de xustificación da necesidade do despregamento eólico, actual e previsto.
02. O PSEG (Plan Sectorial Eólico Galego) carece de Estudo de Impacto Ambiental.
03. Falla da preceptiva publicación do anuncio de exposición a información pública do proxecto no BOE segundo o artigo 125 do RD 1955/2000.
04. Non consta estudo do grao de aceptación do proxecto polos concellos afectados e pola poboación.
05. O intento de utilización da Lei 9/2021 para deslexitimar a lexislación medioambiental é ilegal
06. Non consta estudo de impacto ambiental das alternativas propostas, só da alternativa escollida.
07. Nin o Promotor (Desarrollos Renovables del Norte, SLU) nin a Xunta de Galicia xustifican a declaración de interese autonómico do proxecto eólico, nin a declaración de tramitación de urxencia do proxecto nin a declaración do proxecto como iniciativa empresarial prioritaria
08. O EsIA do PE TORROÑA I non contempla as graves afeccións ó patrimonio cultural inmaterial.
09. O proxecto PE TORROÑA I debe ser considerado **DEFINITIVAMENTE CADUCADO** ao non ter acreditado antes do 25/01/2023 unha DIA (Declaración de Impacto Ambiental) FAVORABLE. (BOE 22/12/2021)
10. Existe **SUPERPOSICIÓN DE POLIGONAIS** entre os PE,s Torroña I e Toroña (Tamén co PE Albariño I).
11. Existe **FRAGMENTACIÓN FRAUDULENTE de PE,s**. Os PE,s Torroña I e Toroña (Tamén o Albariño I), Tres proxectos industriais eólicos aparentemente independentes, compartirían a sebestación eléctrica de Barrantes (Tomiño) e outras estruturas básicas polo que deben ser considerados proxecto único.
12. O artigo 59 da Lei 7/2012, de 28 de xuño, de montes de Galicia prohíbe o cambio de uso forestal dos terreos queimados, por 30 anos. A zona ardeu nos anos 2006 e 2013.
13. Vulneración dos artigos 2 e 6 da Directiva 92/43/CEE relativa á Conservación de Hábitats Naturais e da Fauna e Flora Silvestres, actualizada a través da Directiva 97/62/CEE.
14. Deficiente avaliación da afección a hábitats e especies de interese comunitario consonte á Directiva 92/43/CEE, relativa á Conservación de Hábitats Naturais e da Fauna e Flora Silvestres, actualizada a través da Directiva 97/62/CEE.
15. Non se avalían os efectos sobre a superficie de ampliación da RN2000 proposta no ano 2011 (ES1140018).
16. Deficiente avaliación da afección a especies incluídas no Decreto 88/2007, do 19 de abril, polo que se regula o Catálogo Galego de Especies Ameazadas.
17. Non se inclúe no EsIA a avaliación de efectos sobre a ZEPA "Espazo Mariño das Rías Baixas" (ES0000499) nin sobre a ZEC da Ramallosa (ES1140003).
18. Vulneración do artigo 3 da Ley 42/2007 del patrimonio Natural y de la Biodiversidade
19. Deficiente avaliación sobre os efectos á fauna e á flora.

20. Deficiente avaliación dos efectos sobre os recursos hídricos.
21. Deficiente avaliación sobre os efectos ocasionados polo efecto de parpadeo.
22. Deficiente avaliación sobre os efectos do ruído.
23. Deficiente avaliación sobre os efectos das radiacións electromagnéticas de baixa frecuencia.
24. Vulneración das determinacións do planeamento urbanístico municipal dos concellos de Baiona, Oia e Tomiño.
25. Deficiente avaliación dos efectos derivados dos procesos de xestión de residuos, restauración e revexetación.
26. Inadecuada temporalización dos traballos.
27. Deficiente avaliación dos efectos derivados da fase de desmantelamento.
28. Afección sobre a calidade paisaxística e sobre o tecido socioeconómico, en especial sobre o turismo.
29. Deficiente avaliación dos efectos ambientais sinérxicos e acumulativos.
30. Non se inclúe unha adecuada avaliación do recurso eólico.
31. No informe de impacto arqueolóxico non se contempla a totalidade do do patrimonio afectado. Tanto a DX de Planificación Enerxética (Consellería de Industria) como a DX de Patrimonio (consellería de Cultura) coñecen a denuncia na que se documentan e detallan numerosos puntos arqueolóxicos afectados e non recollidos no proxecto.
32. Non se contemplan nin se avalían os efectos sobre o patrimonio etnográfico.
33. Non se avalían os efectos sobre a modificación das áreas territoriais dos garranos.
34. Non se avalían os efectos sobre o patrimonio inmaterial nin sobre o Camiño de Santiago.
35. Vulnéranse as Directrices da Paisaxe e non se avalían os efectos sobre os Bens do Patrimonio Inmaterial da Humanidade nin sobre o Camiño de Santiago
36. Non se avalía a aceptación da poboación ó parque eólico, que foi amplamente rexeitado polos plenos de todos os concellos afectados e pola sociedade en xeral.
37. O PE TORROÑA I non é compatible co Informe Sectorial do Instituto de Estudos do Territorio (IET) que na mesma zona determinou as **DIA DESFAVORABLES** dos parques eólicos ALBARIÑO I e MERENDÓN.
38. O PE TORROÑA I non é compatible co Informe do Consello da Cultura Galega (CCG) sobre enerxía eólica e paisaxes culturais en Galicia
39. O Conxunto Serra da Groba, A Valga e Costa de Oia xunto co Galiñeiro-Monte Aloia deben ser considerados "Zonas de exclusión eólica" (OEGA, 2021)
40. En consecuencia, deben desaparecer do PSEG (Plan Sectorial Eólico Galego) as ADE,s (Áreas de Desenvolvemento Eólico) 41, 140, 157 e 158 invalidando tanto o PE TORROÑA I como calquera outro proxectado na zona.

Por todo o anteriormente exposto **SOLICITO:**

Que teña por presentado este escrito e por formuladas as alegacións que contén, que se presentan en tempo e forma, que sexan estimadas as mesmas e que en consecuencia se desestime a solicitude de autorización administrativa previa e de construción e aprobación do proxecto e declaración de utilidade pública do proxecto do **parque eólico TORROÑA I** e, téndome por parte interesada, déseme traslado da resolución que recaia no presente procedemento administrativo.

OUTROSÍ DÍGO:

Que é preciso unha resposta razoada a estas alegacións de acordo a la Ley 39/2015, de 1 de outubro, do Procedemento Administrativo Común das Administracións Públicas. A falta de resposta é motivo de nulidade da tramitación.

En _____ a ____ de _____ de 202__

Asdo.: _____